



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 270

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 24 aprilie 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
355.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
360.	— Decret privind acordarea Drapelului de luptă Bazei Logistice Navale „Pontica”	2
361.	— Decret privind acordarea Drapelului de luptă Batalionului 184 Apărare Antiaeriană „Timiș”	2
362.	— Decret privind acreditarea unui ambasador	3
D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E		
	Decizia nr. 133 din 21 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.....	3–5
	Decizia nr. 134 din 21 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței	5–6
	Decizia nr. 243 din 15 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. 2 din Codul de procedură penală	7–8
	Decizia nr. 244 din 15 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 ¹ alin. 7 din Codul de procedură penală	8–10
H O T Ă R Ă R I A L E G U V E R N U L U I R O M Ă N I E I		
347.	— Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică „Drum de centură în municipiul Tecuci între DN 25—DN 24”	11–15

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 841/2011,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Pușoiu Iuliana, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 19 aprilie 2012.
Nr. 355.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
**privind acordarea Drapelului de luptă Bazei Logistice Navale
„Pontica”**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Bazei Logistice Navale „Pontica”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 19 aprilie 2012.
Nr. 360.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
**privind acordarea Drapelului de luptă Batalionului 184
Apărare Antiaeriană „Timiș”**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Batalionului 184 Apărare Antiaeriană „Timiș”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 19 aprilie 2012.
Nr. 361.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
privind acreditarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Iulia Pataki se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Kenya.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU

București, 19 aprilie 2012.
Nr. 362.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 133

din 21 februarie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (3) din Legea nr. 85/2006
privind procedura insolvenței**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vlad Construct” — S.R.L. din Slatina în Dosarul nr. 2.291/104/2009 al Tribunalului Olt — Secția comercială și de contencios administrativ și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 14D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții în această materie.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 13 decembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.291/104/2009, **Tribunalul Olt — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Vlad Construct” — S.R.L. din Slatina într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații a debitorului împotriva sentinței prin care a fost stabilit tabelul preliminar al creanțelor.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat nu oferă opțiune judecătorului chemat să soluționeze deodată, printr-o singură sentință, toate contestațiile, acesta fiind obligat să admită, în tot sau în parte, creanțele, în mod provizoriu, la masa credală. Judecătorul ar trebui să rămână în pronunțare pe fondul contestațiilor numai în cazul în care sunt elucidate toate problemele de fapt și de drept incidente în cauză. Or, în condițiile în care legea impune soluționarea deodată a acestora, debitorul

este pus în imposibilitatea obiectivă de a formula apărări în același timp, cu aceeași eficiență pentru contestații diferite care implică administrarea de probe diferite, împrejurare ce este de natură a-i prejudicia dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

Judecătorului-sindic ar trebui să i se ofere posibilitatea să decidă de la caz la caz dacă se impune judecarea simultană sau separată a contestațiilor în funcție de motivele de fapt și de drept invocate de părți. Prin reglementarea legală criticată se aduce atingere imparțialității justiției și se creează premisele unei in juste soluționări a cauzei privind pe debitorul aflat în insolvență.

Tribunalul Olt — Secția comercială și de contencios administrativ apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 73 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, text de lege care are următorul conținut: *„La termenul stabilit prin sentința de deschidere a procedurii pentru definitivarea tabelului de creanțe, judecătorul-sindic va soluționa deodată, printr-o singură sentință, toate contestațiile, chiar dacă pentru soluționarea unora ar fi nevoie de administrare de probe; în acest din urmă caz, judecătorul-sindic poate să admită, în tot sau în parte, creanțele, în mod provizoriu, la masa credală, atât în ceea ce privește deliberările, cât și repartițiile.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 21 alin. (2) privind liberul acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare și în art. 124 alin. (2) referitor la înfăptuirea justiției. De asemenea, sunt considerate a fi nesocotite și prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra dispozițiilor criticate s-a mai pronunțat în raport cu dispoziții constituționale identice, de exemplu prin Decizia nr. 966 din 12 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 675 din 22 septembrie 2011, sau Decizia

nr. 631 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 526 din 11 iulie 2008.

Astfel, Curtea a observat că dispozițiile legale criticate au ca scop, ca de altfel întreaga procedură instituită prin Legea nr. 85/2006, acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență și, în același timp, pe un plan mai general, asanarea mediului comercial, ceea ce corespunde obligației statului înscrise în art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție. Specificul procedurii a impus adoptarea unor reguli de procedură speciale, care derogă de la normele dreptului comun, stabilirea acestora constituind atributul exclusiv al legiuitorului, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție.

În acest context, reglementarea prin lege a obligației judecătorului-sindic de a soluționa deodată, printr-o singură sentință, toate contestațiile cu privire la creanțele și drepturile de preferință trecute de administratorul judiciar sau de lichidator în tabelul preliminar de creanțe, chiar dacă pentru soluționarea unora ar fi nevoie de administrare de probe, constituie expresia uneia dintre caracteristicile definitorii ale procedurii insolvenței, și anume celeritatea în realizarea scopurilor declarate mai sus. În absența unei atari dispoziții de lege, procedura, care de regulă are caracter colectiv, implicând participarea unui număr mare de creditori ce vin în concurs pentru satisfacerea propriilor creanțe, ar fi cu mult întârziată, situație ce ar genera o stare de perpetuă incertitudine cu privire la raporturile juridice stabilite între părțile implicate, persoane fizice sau comercianți, afectând grav stabilitatea și securitatea care trebuie să le caracterizeze.

Însă, deși procedura insolvenței pune accent pe o desfășurare rapidă a procesului, ea oferă, pe de altă parte, suficiente garanții procesuale părților implicate. Astfel, potrivit chiar textului de lege criticat, judecătorul-sindic va soluționa, la termenul stabilit pentru definitivarea tabelului de creanțe, contestațiile pentru care ar fi nevoie de administrarea unor probe, prin admiterea provizorie, iar nu definitivă, a creanțelor contestate.

Prin urmare, înscrierea unei astfel de creanțe în tabelul definitiv al tuturor creanțelor împotriva averii debitorului are caracter provizoriu, putând fi modificată oricând pe parcursul derulării procedurii, ca urmare a completării probatoriului. Mai mult, dispozițiile art. 75 din Legea nr. 85/2006 prevăd că, până la închiderea procedurii, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul definitiv de creanțe, în cazul descoperirii existenței unui fals, dol sau unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare și până atunci necunoscute. În această situație, judecarea contestației se va face de judecătorul-sindic, cu citarea tuturor părților interesate, iar până la judecarea irevocabilă a contestației judecătorul-sindic va putea declara creanța sau dreptul de preferință contestat ca admis numai provizoriu.

O garanție procedurală în plus o constituie prevederile art. 12 din Legea nr. 85/2006, potrivit cărora hotărârile judecătorului-sindic, care sunt definitive și executorii, pot fi atacate separat cu recurs, după o procedură stabilită prin dispozițiile art. 8 din aceeași lege.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizia menționată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vlad Construct” — S.R.L. din Slatina în Dosarul nr. 2.291/104/2009 al Tribunalului Olt — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 134

din 21 februarie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Georgeta Alexsoaie, Elena Botezatu, Orhan Eliaz, Maria Ioniță, Tănase Mandragiu, Beinas Sadula și Maria Vasile în Dosarul nr. 2.451/118/2010 al Curții de Apel Constanța — Secția civilă, minori și familie, litigii de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 52D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 7 decembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.451/118/2010, **Curtea de Apel Constanța — Secția civilă, minori și familie, litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.**

Excepția a fost ridicată de Georgeta Alexsoaie, Elena Botezatu, Orhan Eliaz, Maria Ioniță, Tănase Mandragiu, Beinas Sadula și Maria Vasile într-o cauză având ca obiect drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii apreciază că art. 36 din Legea nr. 85/2006 pune creditorul

salariat în imposibilitatea de a-și recupera salariile restante, deoarece textul de lege se aplică tuturor acțiunilor formulate de către orice creditor, fără a ține seama de natura și de data nașterii dreptului de creanță. Legiuitorul ar fi trebuit să excludă acele acțiuni care au ca obiect recuperarea drepturilor salariale, deoarece salariații debitorului aflat în procedura insolvenței rămân fără protecție juridică în ceea ce privește recuperarea drepturilor lor.

Așa fiind, prin aplicarea acestor prevederi legale, se aduce atingere dreptului garantat constituțional de a fi remunerat pentru munca prestată.

Pe de altă parte, deși salariații au un drept preferențial de înscriere la masa credală, legiuitorul nu a luat în considerare faptul că procedura insolvenței și a reorganizării judiciare se întinde pe parcursul mai multor ani, practic se întârzie atât de mult recuperarea acestor drepturi încât creditorii salariați rămân de cele mai multe ori neplătiți.

Curtea de Apel Constanța — Secția civilă, minori și familie, litigii de muncă și asigurări sociale apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată și face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv la Decizia nr. 701 din 25 mai 2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl reprezintă prevederile art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, prevederi care au următorul conținut: „De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale, cu excepția căilor de atac declanșate de debitor.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 privitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 41 referitor la garantarea dreptului la muncă, art. 42 privind munca forțată și în art. 124 referitor la înfăptuirea justiției. De asemenea, sunt considerate a fi nesocotite și prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Anterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile legale criticate au fost modificate prin Legea nr. 169/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 21 iulie 2010, având în prezent următorul conținut: „De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale.”

Curtea constată că dispoziția legală în noua redactare păstrează, în parte, soluția legislativă criticată de autorul excepției de neconstituționalitate.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor legale prin mai multe decizii și, răspunzând unor critici asemănătoare, a statuat constant că acestea sunt în acord cu prevederile Legii fundamentale.

Astfel, prin Decizia nr. 1.075 din 20 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 7 ianuarie 2008, Curtea a stabilit că, „în cadrul procedurii insolvenței, creditorii pot folosi toate mijloacele procedurale puse la dispoziție de lege pentru realizarea drepturilor lor. În legătură cu acestea, se observă că, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are competența exclusivă de a stabili procedura de judecată, iar situația specifică avută în vedere la reglementarea procedurii insolvenței a justificat instituirea unor norme de procedură speciale. Acest fapt nu înseamnă însă că nu se asigură o garanție efectivă drepturilor creditorilor.”

În al doilea rând, Curtea a reținut că „dreptul la acțiune al creditorilor, suspendat de textul de lege criticat, nu dispăre, el fiind conservat prin art. 40 din Legea nr. 85/2006, care prevede, de asemenea, suspendarea curgerii termenelor de prescripție a acțiunilor la care se referă textul de lege criticat. Aceste termene încep să curgă din nou în cazul respingerii sau închiderii procedurii insolvenței, în condițiile art. 15 din Decretul

nr. 167/1958, publicat în Buletinul Oficial nr. 19 din 21 aprilie 1958.

Existența riscului ca, ulterior încheierii procedurii insolvenței, creditorul să nu-și mai poată recupera creanța are ca temei lipsa de diligență a creditorului care nu a acționat pentru valorificarea drepturilor sale în cadrul procedurii colective și nu poate fi privită ca aducând vreo atingere dreptului la un proces echitabil sub aspectul puterii obligatorii a hotărârilor instanței de judecată.”

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

În ceea ce privește critica potrivit căreia legiuitorul ar fi trebuit să excludă de la suspendarea soluționării acele acțiuni care au ca obiect recuperarea drepturilor salariale, deoarece salarii debitorului aflat în procedura insolvenței rămân fără protecție juridică în ceea ce privește recuperarea drepturilor lor, Curtea apreciază că, sub acest aspect, legea oferă garanții sporite creditorilor care au calitatea de salariați ai debitorului. Astfel, creanțele ce izvorăsc din raporturi de muncă între debitor și angajații acestuia sunt înregistrate din oficiu în tabelul de creanțe de către administratorul judiciar/lichidator și beneficiază de un rang de prioritate mai ridicat în raport cu celelalte creanțe ale debitorului.

Referitor la susținerea conform căreia procedura insolvenței se întinde pe parcursul mai multor ani, împrejurare ce întârzie mult recuperarea drepturilor salariale, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au ca scop, ca de altfel întreaga procedură instituită prin Legea nr. 85/2006, acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență și, în același timp, pe un plan mai general, asanarea mediului comercial, ceea ce corespunde obligației statului înscrise în art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție. Specificul procedurii a impus adoptarea unor reguli de procedură speciale, care derogă de la normele dreptului comun, stabilirea acestora constituind atributul exclusiv al legiuitorului, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție. În legătură cu aceasta, în jurisprudența sa (Decizia nr. 1.144 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 775 din 19 noiembrie 2008), Curtea a arătat că procedura insolvenței este o procedură specială, caracterizată de celeritate și care are drept scop protejarea patrimoniului debitorului și reîntregirea acestuia, în cazurile în care a fost diminuat prin acte juridice frauduloase, urmărind în același timp valorificarea cu eficiență sporită a activelor debitorului, în vederea satisfacerii într-o măsură cât mai mare a creanțelor creditorilor.

Distinct de cele reținute în prealabil, Curtea constată că susținerile autorilor excepției, potrivit cărora textele de lege criticate creează posibilitatea debitorilor de rea-credință să tergiverseze și să împiedice realizarea drepturilor legitime ale creditorilor, nu pot constitui argumente pentru calificarea respectivelor dispoziții legale ca fiind neconstituționale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Georgeta Alexsoaie, Elena Botezatu, Orhan Eliaz, Maria Ioniță, Tănase Mandragiu, Beinas Sadula și Maria Vasile în Dosarul nr. 2.451/118/2010 al Curții de Apel Constanța — Secția civilă, minori și familie, litigii de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 243

din 15 martie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. 2
din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 335 alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghe Hârțescu în Dosarul nr. 6.528/121/2008 al Tribunalului Galați — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 450D/2011.

La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, apărătorul ales Adrian Constantinescu din cadrul Baroului Vrancea, cu delegație la dosar, și lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care înțelege să își extindă criticile și din perspectiva încălcării dispozițiilor constituționale ale art. 129 referitor la *Folosirea căilor de atac*, deoarece extinderea acțiunii penale pentru alte acte materiale în ipoteza prevăzută de art. 335 alin. 2 din Codul de procedură penală echivalează cu o veritabilă cale de atac, care însă impune judecătorilor ce fel de hotărâre să pronunțe. În plus, lasă posibilitatea unei instanțe inferioare să desființeze o hotărâre pronunțată de o instanță superioară.

În concluzie, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 martie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 6.528/121/2008, **Tribunalul Galați — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 335 alin. 2 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Gheorghe Hârțescu în dosarul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei cauze penale în care se fac cercetări pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 124 alin. (3) referitor la independența judecătorilor, care se supun numai legii, deoarece s-a creat o instituție care funcționează în afara normelor expres reglementate de Constituție, fiind împotriva principiului legalității și al garantării exercitării căilor de atac în condițiile legii care guvernează activitatea de îndeplinire a justiției.

Tribunalul Galați — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile art. 335 alin. 2 din Codul de procedură penală fiind constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului prin apărător, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 335 alin. 2 — *Extinderea acțiunii penale pentru alte acte materiale* din Codul de procedură penală, care au următorul conținut: „*Dacă cu privire la unele din actele care intră în conținutul aceleiași infracțiuni s-a pronunțat anterior o hotărâre definitivă, instanța reunește cauza cu aceea în care s-a dat hotărârea definitivă, pronunțând o nouă hotărâre în raport cu toate actele care intră în conținutul infracțiunii, și desființează hotărârea anterioară.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 124 alin. (3) referitor la independența judecătorilor care se supun numai legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

1. În ceea ce privește extinderea criticilor din perspectiva încălcării dispozițiilor constituționale ale art. 129 referitor la *Folosirea căilor de atac*, extindere solicitată cu prilejul dezbaterilor, Curtea constată că nu o poate analiza, întrucât a fost formulată ulterior sesizării instanței de contencios constituțional. Or, potrivit art. 29 din Legea nr. 47/1992, Curtea e competentă să se pronunțe numai în limitele sesizării. Extinderea temeiurilor constituționale față de cele invocate în fața instanței de fond ar conduce la exercitarea din oficiu a controlului de constituționalitate, ceea ce este contrar prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, conform cărora Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial. Ca atare, Curtea urmează să analizeze constituționalitatea

textului de lege criticat doar în raport cu dispozițiile art. 124 alin. (3) din Constituție, invocat în motivarea excepției de neconstituționalitate formulată în fața instanței de drept comun.

2. Astfel, Curtea constată că unitatea legală de infracțiune constă în aceea că, în anumite cazuri, deși există mai multe acțiuni sau inacțiuni, se reține totuși o unitate de infracțiune dispusă de legiuitor. O astfel de unitate legală există, de exemplu, în cazul infracțiunii complexe — tâlhăria — care constă în două acțiuni (furt și violență), dar juridic există o singură infracțiune (tâlhăria) și se aplică o singură pedeapsă.

În alte situații, unitatea provine din împrejurarea că două sau mai multe acțiuni/inacțiuni sunt, în mod obiectiv, strâns unite între ele prin aceea că există unitate de rezoluțiune. Așadar, legiuitorul, în virtutea rolului său constituțional, este liber să proclame unitatea legală de infracțiune în aceste cazuri, sprijinindu-se pe unele date reale, anumite legături obiective sau subiective între acțiunile respective.

Dispozițiile legale criticate dispun cu privire la extinderea acțiunii penale pentru alte acte materiale care intră în conținutul aceleiași infracțiuni, chiar dacă s-a pronunțat anterior o hotărâre definitivă. Prin urmare, instanța va reuni cauza aflată pe rol cu cea în care s-a pronunțat hotărârea, sens în care va pronunța o nouă hotărâre în raport cu toate actele care intră în conținutul aceleiași infracțiuni.

O astfel de procedură are în vedere și împrejurarea că anumite fapte penale îmbracă forma infracțiunii continuate, legiuitorul, în acord cu art. 41 din Codul penal, optând pentru

pedepsirea comună a acestora. Aceasta se justifică, întrucât, deși sunt săvârșite la intervale de timp diferite, acțiunile ori inacțiunile prezintă fiecare în parte conținutul aceleiași infracțiuni comise în baza aceleiași rezoluții infracționale. De aceea, rațiunile de politică penală au impus pedepsirea comună a infracțiunilor continuate în condițiile art. 43 din Codul penal, pronunțându-se o pedeapsă în limitele prevăzute de cod la infracțiunea săvârșită, la care se poate adăuga un spor în limitele prevăzute de art. 34 din Codul penal. După ce o persoană a fost condamnată definitiv pentru o infracțiune continuată și ulterior se descoperă alte acțiuni sau inacțiuni care intră în conținutul aceleiași infracțiuni, judecătorul, ținând seama de fapta comisă în întregul ei, va pronunța o nouă pedeapsă corespunzătoare, care nu poate fi mai ușoară decât cea pronunțată anterior.

Reglementarea este, dimpotrivă, menită să dea expresie actului de înfăptuire a justiției în mod unic, egal și imparțial, cu atât mai mult cu dreptul represiv în România nu a îmbrățișat alte sisteme potrivit cărora pedeapsa rezultată poate fi dispusă prin cumul aritmetic. De asemenea, principiul constituțional pretins încălcat constă în interdicția judecătorului de a primi ordine, indicații ori sugestii privind viitoarea soluție, sens în care este evident că textul legal criticat nu permite aplicarea sa în mod arbitrar, judecătorii fiind obligați să dispună extinderea acțiunii penale în toate situațiile similare, fără ca aceasta să aibă conotațiile reclamate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghe Hârțescu în Dosarul nr. 6.528/121/2008 al Tribunalului Galați — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 244

din 15 martie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7
din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean — președinte
Aspazia Cojocar — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător
Ion Predescu — judecător

Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător
Oana Cristina Puică — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Fulga în Dosarul nr. 2.243/339/2010 (număr în format vechi 2.291/2010) al Judecătoriei Zimnicea și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 454D/2011.

La apelul nominal, pentru autorul excepției, răspunde apărătorul ales Alexandru Pantea, cu împuternicire avocațială la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 463D/2011, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Nicolaie Popescu și Societatea Comercială „Lorin” — S.R.L. din Galați în Dosarul nr. 4.261/1/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 9 judecători.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 454D/2011 și nr. 463D/2011 au obiect identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Apărătorul ales arată că este de acord cu conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile pentru conexare.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 463D/2011 la Dosarul nr. 454D/2011, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul apărătorului ales, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, reiterând argumentele invocate în fața Judecătoriei Zimnicea.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 17 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.243/339/2010 (număr în format vechi 2.291/2010), **Judecătoria Zimnicea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Ioan Fulga cu ocazia soluționării plângerii împotriva unui act al procurorului de netrimiteră în judecată.

Prin Încheierea din 28 martie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 4.261/1/2010, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 9 judecători a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Nicolaie Popescu și Societatea Comercială „Lorin” — S.R.L. din Galați cu ocazia soluționării recursului într-o cauză având ca obiect o plângere împotriva unei rezoluții de neîncepere a urmăririi penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală încalcă egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare,

prezumția de nevinovăție, dreptul la un recurs efectiv, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, rolul Ministerului Public și statutul procurorilor, întrucât judecătorul verifică rezoluția sau ordonanța atacată doar pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a înscrisurilor noi prezentate, petentul neputând solicita alte probe necesare unei juste soluționări a cauzei.

Judecătoria Zimnicea apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prevederile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală nu aduc nicio atingere dispozițiilor din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate de autorul excepției. Face trimitere, în acest sens, la deciziile Curții Constituționale nr. 54/2006, nr. 524/2010, nr. 776/2010 și nr. 843/2010.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 9 judecători consideră că este neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, deoarece dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală nu încalcă prevederile din Constituție și din actele normative internaționale invocate de autorul excepției.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului precizează că își menține punctul de vedere reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 770/2008, nr. 1.055/2009, nr. 1.432/2009 și nr. 1.687/2009, în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, modificate prin Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, având următorul cuprins: *„Judecătorul, soluționând plângerea, verifică rezoluția sau ordonanța atacată, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a oricărui înscrisuri noi prezentate.”*

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorii excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 referitoare la statul român, ale art. 4 privind unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, ale art. 15 referitoare la universalitatea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 52 cu privire la dreptul persoanei vătămate de

o autoritate publică, ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 124 privind înfăptuirea justiției, ale art. 126 referitoare la instanțele judecătorești, ale art. 131 privind rolul Ministerului Public, ale art. 132 referitoare la statutul procurorilor și ale art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană, precum și ale art. 11 privind raportul dintre dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitoare la preeminența tratatelor internaționale privind drepturile omului asupra legilor interne, raportate la prevederile art. 1 referitoare la obligația de a respecta drepturile omului, ale art. 6 privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 13 referitoare la dreptul la un recurs efectiv, ale art. 14 privind interzicerea discriminării și ale art. 17 referitoare la interzicerea abuzului de drept din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv raportate la dispozițiile art. 1 privind egalitatea în drepturi, ale art. 2 referitoare la interzicerea discriminării, ale art. 6 cu privire la dreptul oricărei persoane de a-i fi recunoscută calitatea de subiect de drept, ale art. 7 referitoare la egalitatea în fața legii, ale art. 8 instituind dreptul la un recurs efectiv, ale art. 10 privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 11 referitoare la prezumția de nevinovăție și ale art. 30 cu privire la interzicerea abuzului de drept din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din actele normative internaționale, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 770 din 1 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 562 din 25 iulie 2008, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, reținând că limitarea mijloacelor de probă care pot fi administrate la judecarea plângerii împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată este justificată având în vedere natura juridică a acestei plângeri, care nu vizează judecarea propriu-zisă a cauzei penale, ci constituie un mijloc procedural prin care se realizează un examen al rezoluției sau al ordonanței procurorului, atacate sub aspectul legalității acesteia. Ca urmare, este firesc ca, în

vederea soluționării plângerii, instanța să verifice, pe baza lucrărilor și a materialului existente în dosarul cauzei, care au fost avute în vedere de procuror la emiterea ordonanței sau a rezoluției de netrimitere în judecată atacate, dacă această soluție a fost sau nu dispusă cu respectarea dispozițiilor legale. Cu aceeași ocazie, Curtea a statuat că dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală nu încalcă dreptul la un proces echitabil, astfel cum este acesta consfințit de prevederile constituționale și de reglementările internaționale, petentul având deplina libertate de a demonstra în fața instanței de judecată nelegalitatea actului atacat, în raport cu lucrările și materialul din dosarul cauzei, precum și posibilitatea prezentării unor probe suplimentare față de cele deja administrate, respectiv înscrisuri noi.

În același sens este și Decizia nr. 1.129 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 22 noiembrie 2011.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Astfel, pentru motivele arătate, prevederile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală sunt în concordanță cu dispozițiile constituționale ale art. 1, 4, 15, 16, 21, 24, 124, 126, 131 și 132, precum și ale art. 11 și 20, raportate la prevederile art. 1, 6, 13, 14 și 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1, 2, 6, 7, 8, 10, 11 și 30 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În ceea ce privește invocarea, ca temei al excepției de neconstituționalitate, a dispozițiilor constituționale ale art. 52 referitoare la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și ale art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană, Curtea constată că acestea nu sunt incidente în cauza de față.

În fine, referitor la pretinsa încălcare a art. 53 din Constituție, aceste prevederi sunt aplicabile numai în ipoteza în care există o restrângere a exercitării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, restrângere care nu poate fi, însă, reținută.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Fulga în Dosarul nr. 2.243/339/2010 (număr în format vechi 2.291/2010) al Judecătoriei Zimnicea și de Nicolaie Popescu și Societatea Comercială „Lorin” — S.R.L. din Galați în Dosarul nr. 4.261/1/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 9 judecători.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică „Drum de centură în municipiul Tecuci între DN 25—DN 24”**

Având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 990/2009 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Drum de centură în municipiul Tecuci între DN 25—DN 24”,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică „Drum de centură în municipiul Tecuci între DN 25—DN 24”, potrivit hărții topografice prevăzute în anexa nr. 1*).

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică „Drum de centură în municipiul Tecuci între DN 25—DN 24”, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.

(2) Lista cuprinzând imobilele supuse exproprierii potrivit alin. (1), situate pe raza localității Tecuci, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor este prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 3. — Sumele individuale estimate de către expropriator aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică „Drum de centură în municipiul Tecuci între DN 25—DN 24”, pe raza localității Tecuci, sunt în cuantum total de 1.128 mii lei și

sunt alocate de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transportului și Infrastructurii, conform Legii bugetului de stat pe anul 2012 nr. 293/2011, la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare”, alineatul 56.01 „Programe din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR)”.

Art. 4. — Sumele individuale prevăzute la art. 3 se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării acestora, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. pentru lucrarea prevăzută la art. 1, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 5. — Planul cu amplasamentul lucrării se aduce la cunoștința publică prin afișarea la sediul consiliilor locale implicate și, respectiv, prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Alexandru Nazare
Ministrul finanțelor publice,
Bogdan Alexandru Drăgoi

București, 18 aprilie 2012.
Nr. 347.

*) Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

ANEXA Nr. 2

LISTA

cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică „Drum de centură în municipiul Tecuci între DN 25—DN 24”, situate pe raza localității Tecuci din județul Galați, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului	Tarlaua/parcela	Categoria de folosință	Număr cadastral	Număr carte funciară	Suprafață totală (m ²)	Suprafața de expropriat (m ²)	Despăgubire cf. Legii nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Tecuci	Primăria Tecuci	T14/P48	Arabil				1200	624,00
2	Tecuci	Primăria Tecuci	T14/P48	Arabil				100	52,00
3	Tecuci	Primăria Tecuci	T14/P48	Arabil				700	364,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
4	Tecuci	Demetrescu Ioana	T15/P49/2	Arabil	101358	101358	95000	10332,97	5.373,14
	Tecuci	Popescu Zamfira	T42/P144/1	Arabil	103196	103196	15100	972,49	505,69
5	Tecuci	Orzoi Victor Cătălin	T42/P144/2	Arabil	7369	8681	67300	5073,95	2.638,45
		Stanciu Raluca Cristina							
6	Tecuci	Dumitrașcu Ecaterina	T90/P435/19	Arabil			5000	333,58	173,46
7	Tecuci	Adrievschi Ștefan	T90/P435/18	Arabil	4259	5468	5900	704,98	366,59
8	Tecuci	Drutu Ioana	T90/P435/17	Arabil	1842	9658	3700	518,78	269,77
9	Tecuci	Ilie Nicușor Cristinel	T90/P435/16	Arabil	2049	2534	4000	613,25	318,89
10	Tecuci	Hostina N. Amalia	T90/P435/15	Arabil			5000	825,25	429,13
11	Tecuci	Sărăcuțu C-tin	T90/P435/14	Arabil	101972	101972	10000	1768,86	919,81
12	Tecuci	Cazan Frasina	T90/P435/13	Arabil			16000	2646,03	1.375,94
13	Tecuci	Armenaca Cătălin	T90/P435/12	Arabil	102048	102048	5000	716,64	372,65
14	Tecuci	Voinea C-tina	T90/P435/11	Arabil	2023	2589	6000	1843,11	958,42
		Căpraru Apostu			2024	2590	9700		
15	Tecuci	Blănaru S. Ana	T90/P435/10	Arabil			5000	514,76	267,68
16	Tecuci	Andrievschi Ștefan	T90/P435/9	Arabil	3501	4324	23500	2089,07	1.086,32
17	Tecuci	Palade Ionita	T90/P435/8	Arabil	5010	6145	10500	746,78	388,33
18	Tecuci	Mavroian Lilica	T90/P435/7	Arabil			3500	213,15	110,84
19	Tecuci	Simion Tanta	T90/P435/6	Arabil	600	7760	5000	281,39	146,32
20	Tecuci	Chiauriu Virginia	T90/P435/5	Arabil	4416 + 4417	5408	31328	1303,48	677,81
		Udris Elena							
		Voicu Enuta							
		Cadinoiu Frosa							
		Hristache Ștefan							
21	Tecuci	Pocris N. Costache	T90/P435/4	Arabil			5000	150,68	78,35
22	Tecuci	Pocris N. Ion	T90/P435/3	Arabil			8500	230,61	119,92
23	Tecuci	Pocris Neculai	T90/P435/2	Arabil			6600	161,46	83,96
24	Tecuci	Ion Alexandru	T90/P435/1	Arabil	9092	10999	5000	124,97	64,98
25	Tecuci	Baicoianu Jenita	T91/3/P438/3/1	Arabil	7445	8800	7000	121,57	63,22
		Teodoru Maria							
26	Tecuci	Toader Mihai	T91/3/P438/3/2	Arabil			7000	107,23	55,76
27	Tecuci	Alioaie Gheorghe	T91/3/P438/3/3	Arabil			13400	189,03	98,30
28	Tecuci	Cidu Vasile	T91/3/P438/3/4	Arabil			11948	150,5	78,26
29	Tecuci	Sirmache Ciobotaru Gheorghe	T91/3/P438/3/5	Arabil	6864	8076	7045	155,58	80,90
		Sirmache Neculai			6865	101018	7038		
30	Tecuci	Logel Anica	T91/3/P438/3/6	Arabil	6001	7358	3570	153,4	79,77
		Vrinceanu Mihai			6002	7355	3488		
		Grosu Elena			6003	7359	3570		
		Grigoriu Enache			6004	7356	3670		
		Vrinceanu Vasile			6005	103113	3570		
31	Tecuci	Sirmache Toader	T91/3/P438/3/7	Arabil			5436	37,63	19,57
32	Tecuci	Druta Maria	T91/3/P438/3/8	Arabil	4586		18900	99,57	51,78
33	Tecuci	Palade Ilie	T91/3/P438/3/9	Arabil			6000	20,92	10,88
34	Tecuci	Agache Elena	T91/3/P438/3/10	Arabil			14000	31,71	16,49
35	Tecuci	Higiu Elena	T91/3/P438/3/11	Arabil	5066	6251	15700	4,97	2,58
36	Tecuci	Irimia Maria	T91/3/P438/3/12	Arabil	7123	8314	12680	22,14	11,51
		Higiu Mihai			7124	8315	4998		

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
37	Tecuci	Pintilie Profira	T91/3/P438/3/13	Arabil			16670	68,58	35,66
38	Tecuci	Popa Eugenia	T91/3/P438/3/14	Arabil			11400	79,69	41,44
39	Tecuci	Donose Valeriu	T91/3/P438/3/15	Arabil	4940	6056	10000	96,81	50,34
40	Tecuci	Enea Daniel	T91/3/P438/3/16	Arabil	5715	7035	10500	132	68,64
41	Tecuci	Dimitriu Sevastița	T91/3/P438/3/17	Arabil			18560	275,45	143,23
42	Tecuci	Iacobini Dan Constantin	T91/3/P438/3/18	Arabil	9213	11148	15000	297,95	154,93
43	Tecuci	Cracea Virgil	T91/3/P438/3/19	Arabil			9740	204,61	106,40
44	Tecuci	Docan Ion	T91/3/P438/3/26	Arabil			16988	436,61	227,04
45	Tecuci	Iolu Stefana	T91/3/P438/3/25	Arabil			21000	233,92	121,64
46	Tecuci	Carpinis Costica	T91/3/P438/3/24	Arabil			9448	197,53	102,72
47	Tecuci	Moise Maria	T91/3/P438/3/23	Arabil	5713	7019	5000	383,45	199,39
		Porcaras Vasile			5714	7020	10381		
48	Tecuci	Cidu Sandu	T91/3/P438/3/22	Arabil			8120	205	106,60
49	Tecuci	Adascalitei Sofia	T91/3/P438/3/21	Arabil			9962	565,73	294,18
50	Tecuci	Chiriac Ileana	T91/3/P438/3/20	Arabil			19594	490,75	255,19
51	Tecuci	Stoian Olimpia	T89/P430	Arabil			4000	300,98	156,51
								15,14	7,87
								111,71	58,09
52	Tecuci	Nechita Dorin	T91/4/P438/4/1	Arabil	3461	4275	15000	128,07	66,60
53	Tecuci	Nechita Dorin	T91/4/P438/4/2	Arabil	3462			130,3	67,76
54	Tecuci	Parascan Sandu	T91/4/P438/4/3	Arabil			4140	72,87	37,89
55	Tecuci	Munteanu Maria	T91/4/P438/4/4	Arabil			14168	251,29	130,67
56	Tecuci	Munteanu Alexandru	T91/4/P438/4/5	Arabil			4076	43,51	22,63
57	Tecuci	Paduraru Dragomir	T91/4/P438/4/6	Arabil			4220	66,47	34,56
58	Tecuci	Catana Vasile	T91/4/P438/4/7	Arabil	3087 3088 3089 3090		14200	267,71	139,21
59	Tecuci	Nedelcu P. Ion	T91/4/P438/4/7/1	Arabil			13000	249,58	129,78
60	Tecuci	Varga Vasile Aurelian	T91/4/P438/4/8	Arabil	101656	101656	4276	83,17	43,25
61	Tecuci	Goga Ileana	T91/4/P438/4/9	Arabil	4951	6079	9000	176,44	91,75
62	Tecuci	Cernat Tudorita	T91/4/P438/4/10	Arabil			3600	71,75	37,31
63	Tecuci	Sirmache Costantin	T91/4/P438/4/11	Arabil	5523	6929	4500	90,92	47,28
64	Tecuci	Stefanescu Petre	T91/4/P438/4/12	Arabil	5926	7291	5000	101,73	52,90
65	Tecuci	Tenuc Donciu	T91/4/P438/4/13	Arabil			6948	141,93	73,80
66	Tecuci	Sirmache Aurora	T91/4/P438/4/14	Arabil			7500	155,09	80,65
67	Tecuci	Vandra Victor	T91/4/P438/4/15	Arabil			5600	99,61	51,80
68	Tecuci	Corpaci Ion	T91/4/P438/4/16	Arabil	499	392	7500	129,11	67,14
69	Tecuci	Sărăcuțu Eugenia	T91/4/P438/4/17	Arabil			5000	107,31	55,80
70	Tecuci	Toporău Mihalache	T91/4/P438/4/18	Arabil			25500	684,59	355,99
71	Tecuci	Primăria Tecuci	T91/4/P438/4/19	Arabil				260,23	135,32
72	Tecuci	Primăria Tecuci	T160/Cc1013	Curți con- strucții				304,52	23.752,56
73	Tecuci	Primăria Tecuci	T160/Cc1013	Curți con- strucții	8652	11320	7367	644,55	50.274,90
74	Tecuci	Primăria Tecuci	T160/Cc1013	Curți con- strucții	8651	11319	8090	1410,04	109.983,12

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
75	Tecuci	S.C. Building Style Comp — S.R.L.	str. Ana Ipătescu 91	Curți construcții	8761	101928	2045	6,1	475,80
76	Tecuci	Stanciu Manole	T100/P469/7	Arabil	8477	10341	16400	220,13	114,47
77	Tecuci	Tocu Zanfir	T100/P469/6	Arabil	7255	103165	318500	18,11	9,42
					7256	8527	318500		
78	Tecuci	S.C. Contec Ferma 11	T160/Cc1016	Curți construcții	5494			337,82	26.349,96
79	Tecuci	Mocanu Vasile	T99/P465/1	Arabil			10000	45,04	23,42
80	Tecuci	Petrea Ilie	T99/P465/2/1	Arabil			15000	215,26	111,94
81	Tecuci	Oprea Nicolae	T99/P465/2	Arabil	100037	100037	3000	175,12	91,06
82	Tecuci	Dutu Ion	T99/P465/3	Arabil	7882	10385	4948	97,07	50,48
83	Tecuci	Sachelarie C-tin	T99/P465/4	Arabil	5584	6866	10000	555,99	289,11
		Axionte Elena			5585	6869	10000		
		Petcu Profirica			5586	6867	5000		
84	Tecuci	Sandu Teodor	T99/P465/5	Arabil	8337	10493	17447	437,11	227,30
85	Tecuci	Goga Vasile	T99/P465/6	Arabil	2842	3471	19100	482,18	250,73
86	Tecuci	Brudiu Maria	T99/P465/7—8	Arabil	7854	10699	49888	1052,82	547,47
87	Tecuci	Corban Catalin	T99/P465/9	Arabil	6909	8173	20000	693,6	360,67
					6910	8174	20000		
					6911	8175	20000		
88	Tecuci	Rindunica Neculai	T99/P465/10	Arabil	2505	2786	17500	53,48	27,81
89	Tecuci	Tocu Zanfir	T110/P469/4	Arabil	4105	6209	210000	163,29	84,91
90	Tecuci	Tocu Zanfir	T110/P469/3	Arabil	4104	6209	21800	135,81	70,62
91	Tecuci	Tocu Zanfir	T110/P469/2	Arabil	4103	6209	10300	79,19	41,18
92	Tecuci	Ailenei Radu	T110/P469/1	Arabil			140000	2063,21	1.072,87
93	Tecuci	Tocu Zanfir	T113/P616/3	Arabil	6046	7815	22100	730,27	379,74
94	Tecuci	Tocu Zanfir	T113/P616/4	Arabil	6633	8360	6500	173,24	90,08
95	Tecuci	Tanu Anita	T113/P616/5	Arabil			5000	121,78	63,33
96	Tecuci	Plescan Gelu Adrian	T113/P616/6	Arabil	4183	5203	17500	369,14	191,95
97	Tecuci	Plescan Gelu Adrian	T113/P616/6/1	Arabil	4181	5203	5000	94,76	49,28
98	Tecuci	Teodor Aureliu	T113/P616/7	Arabil	6940		7900	148,74	77,34
99	Tecuci	Hulea Mitica	T113/P616/8	Arabil	5146	6348	5000	95,48	49,65
100	Tecuci	Hulea Mitica	T113/P616/9	Arabil	101121	101121	5000	100,8	52,42
101	Tecuci	Botez Ioan	T113/P616/10	Arabil			5000	107,78	56,05
102	Tecuci	Virlanuta Ion	T113/P616/11	Arabil			5000	116,57	60,62
103	Tecuci	Scutaru Tudora	T113/P616/12	Arabil			5000	128,81	66,98
104	Tecuci	Gavrilita Gheorghe	T113/P616/13	Arabil			6800	197,15	102,52
105	Tecuci	Tocu Zanfir	T113/P616/14	Arabil	7561	9044	5000	166,9	86,79
106	Tecuci	Diaconescu Elena	T113/P616/15	Arabil			5000	187,02	97,25
107	Tecuci	Sava Mariet	T113/P616/15/1	Arabil			5000	212,33	110,41
108	Tecuci	Cracea Virgil	T113/P616/16	Arabil	2489	2869	5714	2004,96	1.042,58
		Fodor Eugenia			2490	102777	5714		
		Braniste Gheorghe			2491	2871	5714		
		Cracea Gheorghe			2492	2872	5714		
		Beldie Elena			2493	2873	5714		
		Lacatus Vasile			2494	2874	5714		
		Palade Danuț			2495	2875	5714		

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
109	Tecuci	Dimoftache Ulisse	T113/P616/17	Arabil			10000	513,69	267,12
110	Tecuci	Matei Ioana	T113/P616/19	Arabil			6200	326,49	169,77
111	Tecuci	Timofte Elena	T113/P616/20	Arabil			10000	537,56	279,53
112	Tecuci	Gavrila Vasile	T113/P616/21	Arabil			12500	679,2	353,18
113	Tecuci	Gavrila Panaite	T113/P616/21/1	Arabil			20000	1201,98	625,03
114	Tecuci	Tudorache Tudora	T113/P616/22—23	Arabil			25000	1825,48	949,25
115	Tecuci	Naum Eugen	T113/P616/24	Arabil	5361	6603	30000	3984,15	2.071,76
116	Tecuci	Tocu Zanfir	T113/P616/25	Arabil	102174	102174	23000	1531,88	796,58
117	Tecuci	Solomon Neculai	T101/P488	Arabil	7260	8604	13200	3064,29	1.593,43
		Proprietar neidentificat*					15016		
		Manole C-tin					15400		
118	Tecuci	Sirmache Neculai	T111/P573	Vie	6870	8069	643	7,05	4,09
119	Tecuci	Matei Ioana	T111/P573	Vie	6871	8075	643	34,17	19,82
120	Tecuci	Proprietari neidentificați*	T111/P573+P575	Vie				5879,63	3.410,19
121	Tecuci	Primăria Tecuci	T104/P506	Pășune				6160,56	1.663,35
122	Tecuci	Primăria Tecuci	T104/P508	Curți construcții				169,33	88,05
		Primăria Tecuci	T104/P508/1	Curți construcții					
123	Tecuci	Proprietari neidentificați*	Cc508/1	Curți construcții				73,29	38,11
124	Tecuci	Bors Cornelia Adomnicăi Maria	T110/P541	Arabil				17297,01	8.994,45
			T135/P699	Arabil			21000		
			T135/P699	Arabil			27000		
125	Tecuci	Primăria Tecuci	T137/P706	Pășune				9311,23	2.514,03
126	Tecuci	Primăria Tecuci	T137/P708	Pășune				1020,24	275,46
127	Tecuci	Primăria Tecuci	T138/P710	Arabil	8019	10790	100216	247,12	128,50
128	Tecuci	Primăria Tecuci	Str. 1 Decembrie 1918	Cc-Stație de epurare	9258	11216	22983	6393,99	748.096,83
								964,69	112.868,73
TOTAL								124.870,43	1.127.734,68

* Pentru toate pozițiile în care se regăsește mențiunea „proprietar neidentificat”, astfel cum reiese din evidențele unităților administrativ-teritoriale, numele proprietarilor/deținătorilor vor fi identificate ulterior, în vederea completării documentațiilor necesare pentru punerea în aplicare a măsurilor de expropriere în condițiile legii.

NOTĂ:

Alte date de identificare a proprietarilor/deținătorilor, precum și orice informații necesare în vederea punerii în aplicare a măsurilor de expropriere în condițiile legii vor fi identificate ulterior, în vederea colectării documentațiilor necesare, conform reglementărilor în vigoare.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	435	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.800	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

